



OU-TT-00P3-2018/016987

OBEKNÝ ÚRAD DOLNA STREDA	
Došlo: 13-06-2018	
Číslo: 491/1018	Prílohy:
Vybavuje:	Ukl.znak:

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“) na základe odvolania Slovenského rybárskeho zväzu, mestskej organizácie Sereď, zastúpeného advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., Veterná 1093, 925 53 Pata, IČO: 36866 415 na základe plnej moci zo dňa 07.02.2017, proti rozhodnutiu Okresného úradu Galanta, odboru starostlivosti o životné prostredie č.j. OU-GA-OSZP-2018/000741/OV/SV, OU-GA-OSZP-2017/011797/OV/SV zo dňa 28.02.2018, ktorým prvostupňový správny orgán v súlade s § 30 ods. 1, písm. i) zákona o správnom konaní zastavil konanie, rozhodol

takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OÚ Trnava“) na základe ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní odvolanie Slovenského rybárskeho zväzu, mestskej organizácie Sereď, **zamietá** a rozhodnutie Okresného úradu Galanta (ďalej len „OÚ Galanta“) č.j. OU-GA-OSZP-2018/000741/OV/SV, OU-GA-OSZP-2017/011797/OV/SV zo dňa 28.02.2018 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

OÚ Galanta vydal dňa 28.02.2018 rozhodnutie č.j. OU-GA-OSZP-2018/000741/OV/SV, OU-GA-OSZP-2017, ktorým prvostupňový správny orgán v súlade s § 30 ods. 1, písm. i) zákona o správnom konaní zastavil konanie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie Slovenský rybársky zväz, mestská organizácia Sereď, zastúpený advokátskou kanceláriou VIA LEGE, s.r.o., Veterná 1093, 925 53 Pata, IČO: 36866 415 (ďalej len „odvolateľ“), ktorý okrem iného v odvolaní uvádza, že rozhodnutie nie je riadne odôvodnené, ani podložené, že správny orgán opomenul argumenty a nijako sa nevysporiadal s dôkazmi svedčiacimi o tom, že odstavné rameno Dolnostredské (ďalej len „OR Dolnostredské“) je vodným tokom, že správny orgán ostatné predložené dôkazy nesprávne vyhodnotil, nezistil náležité skutkový stav veci a nevykonal riadne potrebné dôkazy ani si nezabezpečil potrebné podklady na vydanie rozhodnutia. Odvolateľ v odvolaní tvrdí, že správny orgán okrem iných ustanovení porušil aj ustanovenie § 3 ods. 5 zákona o správnom konaní, lebo rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Cituje ustanovenie § 43 ods. 7 vodného zákona, podľa ktorého orgán štátnej vodnej správy v pochybnostiach rozhoduje, či ide o vodný tok alebo nie, ďalej cituje ustanovenie § 43 ods. 1 vodného zákona, ktoré upravuje čo je vodný tok

a ustanovenie § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve, ktoré taktiež upravuje čo je vodný tok.

Ďalej odvolateľ v odvolaní uvádza, že OR Dolnostredské vzniklo umelým vzdutím vôd v prirodzenom koryte Váhu pri výstavbe Vodnej nádrže Kráľová, pričom bolo pomenované ako „odstavné rameno“, a to rieky Váh, že správny orgán opomenul odborné práce citované v návrhu Slovenského rybárskeho zväzu, mestskej organizácie Sered' (ďalej len „SRZ, MsO Sered'“), podľa ktorých celá oblasť je súčasťou pririečnej zóny Váhu, že správny orgán vôbec nevyhodnocoval, či OR Dolnostredské je „vodou umelo vzdutou v koryte“, kedy by bolo vodným tokom v zmysle zákonnej definície aj vtedy, ak by nebolo ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku.

V odvolaní odvolateľ uvádza, že správny orgán odignoroval stanovisko SVP, š.p., Banská Štiavnica zo dňa 20.12.2004 pod č. 5115-120/2004-1154, v ktorom sa výslovne uvádza, že OR Dolnostredské tvorí odstavné rameno rieky Váh a je vodným tokom podľa § 43 ods. 1 vodného zákona. Správny orgán podľa odvolania opomenul, že stanovisko SVP, š.p. z roku 2017 vyslovene neurčuje, či OR Dolnostredské je vodný tok, ale len naznačuje, že by ním nemalo byť vďaka vybudovanej tesniacej stene. Ďalej odvolateľ uvádza, že správny orgán odignoroval záver znaleckého posudku prof. Ing. Jaroslava Antalu, DrSc., podľa ktorého OR Dolnostredské je vodným tokom podľa vodného zákona, že správny orgán tak urobil napriek tomu, že tento znalecký posudok ako jediný spomedzi všetkých dôkazov a podkladov pre rozhodnutie vychádzal z meraní hladiny OR Dolnostredské.

Odvolateľ namieta, že správny orgán bez jediného dôvodu vychádzal v záveroch napadnutého rozhodnutia nie zo znaleckého posudku prof. Antalu, ale zo znaleckého posudku Ing. Juchovej, ktorá neuskutočnila žiadne merania za účelom vypracovania znaleckého posudku, a teda stav OR Dolnostredské a jeho prípadné ovplyvňovanie hydrologickým režimom Váhu a jeho mieru nemohla kompetentne posúdiť. Ing. Juchová vo svojom znaleckom posudku pritom uvádza, že miera ovplyvňovania riekou Váh je zanedbateľná. Ovplyvňovanie OR Dolnostredské riekou Váh nevylúčila, naopak ho pripúšťa, preto odvolateľ namieta, že ak dochádza k akémukoľvek ovplyvňovaniu, ide o vodný tok a navyše nevedno, ako Ing. Juchová určila mieru ovplyvňovania OR Dolnostredské riekou Váh (ako zanedbateľnú), keď neskúmala netesnosť tesniacej steny, ich veľkosť a rozsah prítokov cez ne. Podľa odvolateľa je rozhodujúce, že nevylúčila ovplyvňovanie odstavného ramena Dolnostredské Váhom a nevylúčila prítoky z Váhu do OR Dolnostredské a tým potvrdila, že ide o vodný tok, lebo miera prítokov nie je v zmysle zákonnej definície relevantná. Vzhľadom k tomu, že Ing. Juchová pripúšťa v znaleckom posudku kolísanie hladiny OR Dolnostredské, odvolateľ namieta, že na základe čoho tvrdí, že je to spôsobené inými podzemnými vodami, ale nie hydrologickým režimom Váhu, hoci v celej oblasti sú prírodné pomery také, že ide o prirodzené koryto Váhu a vody z Váhu a pôsobiace v rámci hydrologického režimu Váhu.

Ďalej odvolateľ poukazuje na to, že znalecký posudok Ing. Juchovej, ako aj stanovisko SVP, š.p. z r. 2017 odôvodňujú to, že OR Dolnostredské nie je ovplyvňované prítokmi z Váhu výstavbou tesniacej steny; nepriamo teda uvádzajú, že bez tejto steny by OR Dolnostredské malo prítoky z Váhu. Podľa odvolateľa netesnosť tesniacej steny sú pritom nielen možné, ale pravdepodobné, a preto možno predpokladať aj prítoky z Váhu do OR Dolnostredské cez tieto netesnosti. Odvolateľ ďalej tvrdí, že ak správny orgán má k dispozícii dva rôzne znalecké posudky a dve rôzne stanoviská od SVP, š.p., nemôže sa prikloniť k záverom jedného z nich bez relevantného dôvodu, resp. len na základe tvrdenej vizuálnej ohliadky v 2 dňoch, počas ktorej vraj neboli zmeny hladín pre pracovníkov správneho orgánu viditeľné, hoci k meraniam hladiny nepristúpili.

Ďalej odvolateľ poukazuje na to, že rozhodnutie OÚŽP Galanta zo dňa 20.04.2005, ktorým bolo určené, že „Rameno Dolná Streda č. 2-1550-1-1“ nie je vodným tokom, má také zásadné vady, a to vo výroku aj v odôvodnení, že ho možno považovať za nulité. Toto rozhodnutie neobstojí ani preto, lebo nezodpovedá skutočnému aktuálnemu stavu OR Dolnostredské.

Odvolateľ namieta procesné pochybenie prvostupňového správneho orgánu, čím porušil práva SRZ MsO Sereď, že ako účastník konania mal SRZ MsO Sereď právo okrem iného, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k podkladom rozhodnutia, a teda nielen k stanovisku SVP, š.p. z r. 2017, ale aj k znaleckému posudku Ing. Juchovej. Ďalej uvádza, že je zarážajúce, ako sa vôbec tento znalecký posudok dostal správne mu orgánu, prečo bol vypracovaný, prečo je dôkazom v tomto konaní, prečo dal správny orgán možnosť Obci Dolná Streda predložiť znalecký posudok vyjadrujúci sa k charakteru OR Dolnostredské, že SRZ MsO Sereď mal právo byť prizvaný na obhliadku OR Dolnostredské, ktorá sa konala dňa 22.11.2017 a dňa 09.01.2018. SRZ MsO Sereď malo právo, aby bolo rozhodnutie vydané v zákonnej lehote. Návrh na vydanie rozhodnutia podal SRZ MsO Sereď dňa 08.09.2017, ale rozhodnutie bolo vydané až 28.02.2018. Taktiež poukazuje na to, že ak by správny orgán vydal rozhodnutie v zákonnej lehote, mal by k dispozícii stanovisko SVP, š.p. z r. 2004 a znalecký posudok prof. Antalu, teda dôkazy svedčiacie o tom, že OR Dolnostredské je vodný tok.

Záverom odvolateľ píše, že je otázne, či správny orgán, ako aj odbor opravných prostriedkov Trnava, resp. ich zamestnanci nie sú predpojatí vo veci, resp. motivovaní snahou vyhovieť želaniam PhDr. Mgr. Ľuboša Šúryho, starostu Obce Dolná Streda, poslanca VÚC Trnava, resp. významného regionálneho politika. Ponecháva na sebareflexiu zamestnancov správneho orgánu, ktorý rozhodnutie vydal a odvolacieho orgánu, či nie sú vo veci predpojatí. Ak áno, potom pre zachovanie procesných práv SRZ MsO Sereď v danom konaní, ktoré boli doteraz porušované, by zrejme mal o tomto odvolaní rozhodovať iný správny orgán v prvom stupni, resp. iný odvolací orgán ako miestne príslušný.

Na základe uvedeného odvolateľ žiada, aby tunajší odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zmenil alebo zrušil.

Prvostupňový správny orgán nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č.j. OU-GA-OSZP-2018/000741/OV/SV, 2017/011797/OV/SV zo dňa 16.04.2018 odvolanie odstúpil spolu so spisovým materiálom na Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán, na základe odvolania odvolateľa, v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní, preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál vzťahujúci sa na vec, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Odvolací orgán odvolanie posúdil ako nedôvodné, avšak uznal za vhodné doplniť dôvody, z ktorých boli vyvedené právne závery napadnutého rozhodnutia, a preto odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu doplnia nasledovným odôvodnením.

Dňa 08.09.2017 bola na OÚ Galanta doručená žiadosť Slovenského rybárskeho zväzu, MsO Sereď o vydanie rozhodnutia, že Odstavné rameno Dolnostredské **je** v zmysle **§ 43 ods. 1 vodného zákona vodným tokom**.

Podľa § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok, prirodzené koryto alebo umelé koryto a o hranicu koryta, rozhodne orgán štátnej vodnej správy na základe poznania prírodných podmienok, s prihliadnutím na brehové čiary susedných úsekov vodného toku.

Zákon o vodách neustanovuje okruh účastníkov konania v konaní o pochybnostiach podľa § 43 ods. 7 vodného zákona. Preto je potrebné určiť okruh účastníkov konania podľa zákona o správnom konaní.

Podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva,

právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa nepreukáže opak. Podľa § 14 ods. 2 zákona o správnom konaní účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

SRZ, MsO Sereď nemá v konaní o pochybnostiach, či ide o vodný tok postavenie účastníka konania, pretože v konaní sa nerozhoduje o rybárskom práve postupom podľa § 4 ods. 8 zákona č. 139/2002 Z.z. o rybárstve. Rozhodnutie o určení, či ide o vodný tok alebo nie, nie je schopné odvolateľovi privodiť ujmu na výkone rybárskeho práva (vid' rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5Sžo/3/2015 zo dňa 29.06.2016). Odvolateľ týmto žiada správny orgán o ochranu svojho práva, aj keď v skutočnosti o jeho právo nejde.

Vzhľadom k tomu, že SRZ, MsO Sereď nie je účastníkom konania, avšak podal návrh na začatie konania, správny orgán rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania nevydáva. Pokiaľ by išlo o osobu, ktorá nie je účastníkom konania, ktorá však nepodala návrh na začatie konania, ale v priebehu konania sa dožaduje postavenia účastníka konania v tom prípade správny orgán postupuje podľa § 14 ods. 1 zákona o správnom konaní a vydáva rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania.

Návrh, ktorý podal SRZ, MsO Sereď na určení, že OR Dolnostredské **je vodným tokom**, je podnet, ktorý nemá právnu povahu návrhu v zmysle § 18 ods. 1 zákona o správnom konaní a nie je podaním v zmysle § 19 zákona o správnom konaní, teda nemá pre správny orgán záväzný charakter a nemá ani charakter návrhu na začatie konania, pretože tento môže podať iba účastník konania.

SRZ, MsO Sereď predložil prvostupňovému správne orgánu znalecký posudok prof. Ing. Antala, DrSc. č. 2/2017, v ktorom znalec dospel k záveru, že OR Dolnostredské **je vodným tokom**. Na základe uvedeného **vznikli pochybnosti**, či sa v prípade OR Dolnostredské jedná o vodný tok alebo nie.

Dňa 21.11.2017 požiadal starosta Obce Dolná Streda pracovníkov štátnej vodnej správy Okresného úradu Galanta o vykonanie šetrenia na mieste pri OR Dolnostredskom. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že správcom vodného toku Váh bol ohlásený pokles hladiny rieky Váh cca o 1 m. Na vodnej hladine OR Dolnostredskom i napriek tomu, že viac ako 9 dní bol evidentný a ohlásený pokles vodného toku, nedošlo k poklesu hladiny na OR Dolnostredskom ani o 1 cm, čo nasvedčuje tomu, že odstavné rameno nie je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku Váh.

Dňa 09.01.2018 starosta Obce Dolná Streda opäť požiadal pracovníkov štátnej vodnej správy OÚ Galanta o vykonanie šetrenia, kedy už hladina rieky Váh bola opatreniami vrátená na bežnú prevádzkovú hladinu, čo nemalo vplyv na hladinu OR Dolnostredské. Zároveň starosta obce predložil znalecký posudok č. 2/2017 vypracovaný Ing. Svetlanou Juchovou, ktorá v závere posudku konštatuje, že OR Dolnostredské **nie je vodným tokom**.

V zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona v prípade pochybnosti o tom, či ide o vodný tok alebo nie, rozhodne na základe poznania prírodných podmienok, orgán štátnej vodnej správy. Vodný zákon však neupravuje na základe akej okolnosti môže správny orgán začať konanie v pochybnostiach. Na základe uvedeného možno dospieť k názoru, že konanie sa môže začať na základe podnetu podaného akoukoľvek fyzickou a právnickou osobou alebo ex offio (vid' rozsudok Najvyššieho súdu 5Sžo/3/2015).

Prvostupňový správny orgán na základe uvedeného začal konanie, v ktorom zisťoval, či od roku 2005, kedy OÚŽP Galanta vydal rozhodnutie č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorým určil, že vodná plocha nachádzajúca sa pod rybárskym revírom „Rameno Dolná Streda č. 2-1550-1-1“ **nie je vodným tokom**, došlo na tejto vodnej ploche k podstatným zmenám.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že prvostupňový správny orgán pri tomto zisťovaní vychádzal zo znaleckého posudku č. 2/2017 vypracovaného prof. Ing. Jaroslavom Antalom, DrSc., zo znaleckého posudku č. 2/2017 vypracovaného Ing. Svetlanou

Juchovou, z vyjadrenia Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Banská Štiavnica zo dňa 12.10.2017 pod č. CS SVP PR 2957/2017/11, z vlastného merania a z pozorovania zo dňa 22.11.2017 a dňa 09.01.2018.

Prof. Ing. Antal v posudku uvádza, že Odstavné rameno Dolnostredské nemá v súčasnosti viditeľný povrchový hydraulický kontakt s inými vodnými tokmi, konkrétne s vodným tokom Váh, ale zo záverov posudku vyplýva, že na základe urobenej analýzy došiel znalec k názoru, že Odstavné rameno Dolnostredské je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku Váh a podľa jeho názoru **je vodným tokom** v zmysle § 43 ods. 1 vodného zákona.

Zo znaleckého posudku, ktorý vypracovala Ing. Juchová vyplýva, že Odstavné rameno Dolnostredské je oddelené od rieky Váh nepriepustnou podzemnou tesniacou ílovobetónovou stenou a teda miera hydrologického ovplyvňovania riekou Váh je aj po 20-toch rokoch od úplného uzatvorenia podzemnej steny zanedbateľná (aj v prípade bratia do úvahy možných netesností podzemnej ílovobetónovej steny). Ďalej znalkyňa v posudku uvádza, že rameno ovplyvňuje predovšetkým jeho prepojenie s podzemnými vodami a kolísanie vodnej hladiny v odstavnom ramene je prepojené s kolísaním hladiny podzemnej vody v celej predmetnej oblasti. V závere znaleckého posudku znalkyňa konštatuje, že Odstavné rameno Dolnostredské **nie je vodným tokom** v zmysle vodného zákona.

Pre zabezpečenie ďalších dôkazov pracovníci orgánu štátnej vodnej správy Okresného úradu Galanta vykonali dňa 22.11.2017 miestnu obhliadku pri vodnom toku Váh, v r. km 75,00. V období od 11.11.2017 – 30.11.2017 bol Slovenským vodohospodárskym podnikom, š.p. ohlásený pokles vodnej hladiny rieky Váh (na 122,2 m n.v.). Obhliadkou, resp. meraním bolo zaznamenané, že hladina rieky Váh bola nižšia cca o 1m oproti bežnej hladine. Na Odstavnom ramene Dolnostredskom však nebol viditeľný pokles hladiny (viď fotodokumentácia brehových čiar).

Taktiež dňa 09.01.2018 vykonali pracovníci Okresného úradu Galanta opätovne obhliadku v tých istých miestach. Obhliadkou bol pozorovaný vzostup hladiny rieky Váh oproti predchádzajúcemu šetreniu. Hladina rieky Váh sa vrátila na bežnú prevádzkovú hladinu cca na 123,5 až 123,7 m n.v. Pri obhliadke Odstavného ramena Dolnostredského pracovníci OÚ Galanta nezaznamenali ani pokles ani vzostup vodnej hladiny oproti predchádzajúcej obhliadke (viď vyhotovenú fotodokumentáciu a záznam).

Pri vydávaní rozhodnutia prvostupňový správny orgán vychádzal aj z vyjadrenia SVP, š.p., Banská Štiavnica zo dňa 12.10.2017. V závere tohto vyjadrenia sa uvádza, že predmetná vodná plocha Odstavné rameno Dolnostredské nie je napájaná z vlastného povodia alebo z iného vodného útvaru a nie je ovplyvňovaná hydrologickým režimom vodného toku Váh. V dotknutom území bola vybudovaná ochranná hrádza, ktorá oddeľuje vodný tok Váh od odstavného ramena a ktorá bola zrealizovaná v rámci výstavby Vodného diela Kráľová. Na zabránenie priesakovej vody z Vodného diela Kráľová do okolitého prostredia a optimalizáciu hladiny podzemných vôd bola od km 9,1 do km 10,0 pravostrannej hrádze zdrže a ďalej od km 10,0 do km 12,0 pravostrannej ochrannej hrádze vodného toku Váh zrealizovaná podzemná tesniaca stena zapustená do neogénnych ílov, tzn. do nepriepustného podložia. Vybudovanie tesniacej steny do nepriepustného podložia zamedzuje ovplyvneniu Odstavného ramena Dolnostredského hydrologickým režimom vodného toku Váh. V telese hrádze nie sú vybudované objekty na regulovanie vodného režimu v odstavnom ramene nápusným, resp. výpusným objektom. Taktiež podľa vyjadrenia SVP, š.p. vodný režim v Odstavnom ramene Dolnostredskom nie je ovplyvňovaný hydrologickým režimom vodného toku Váh, ale režimom útvaru podzemných vôd v príbrežnej zóne Váhu. SVP, š.p., Banská Štiavnica sa v stanovisku nestotožnil so záverom znaleckého posudku prof. Ing. Antala, DrSc.

Prvostupňový správny orgán pri vydávaní napadnutého rozhodnutia vychádzal z dvoch znaleckých posudkov, vyjadrenia SVP, š.p., Banská Štiavnica zo dňa 12.10.2017 a z vlastného pozorovania vykonaného v dňoch 22.11.2017 a 09.01.2018 pri poklese a vzostupe hladiny rieky Váh. Stanovisko SVP, š.p. Banská Štiavnica č. 5115-120/2004-1154

zo dňa 20.12.2004, na ktoré odvolateľ poukazuje, nebolo podkladom tohto konania. V uvedenom stanovisku SVP, š.p., uvádza, že SRZ, MsO Sereď má pridelený výkon rybárskeho práva v revíri Rameno Dolná Streda č. 2-1550-1-1. Tento revír tvorí odstavené rameno rieky Váh a práve túto vodnú plochu a pozemky pod ňou má záujem SRZ, MsO Sereď odkúpiť. Správca vodného toku Váh SVP, š.p. Banská Štiavnica však tvrdil, že odstavené rameno podľa § 43 ods. 1 vodného zákona je vodným tokom a vlastníctvo štátu k vodným tokom je Ústavným zákonom č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov v čl. 4 chránené, nie je možné túto časť územia v k.ú. Dolná Streda evidovanú ako odstavené rameno odpredať s následnou zmenou vlastníctva. Toto vyjadrenie SVP, š.p., však bolo podkladom pre vydanie rozhodnutia č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, ktorým orgán štátnej vodnej správy podľa § 43 ods. 7 vodného zákona v pochybnostiach o tom, či ide o vodný tok **určil**, že vodná plocha na parcelách pod rybárskym revírom „Rameno Dolná Streda č. 2-1550-1-1 **nie je vodným tokom**. Pripomíname, že toto rozhodnutie bolo vydané práve na návrh SRZ, MsO Sereď. Citované rozhodnutie bolo zaslané aj SVP, š.p., Banská Štiavnica, ktorý sa však proti rozhodnutiu o určení vodnej plochy neodvolal, aj keď v stanovisku tvrdil, že odstavené rameno je vodným tokom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Z uvedeného je zrejmé, že podkladom pre vydanie napadnutého rozhodnutia neboli dve stanoviská SVP, š.p., ako to uvádza odvolateľ, ale len jedno, a to zo dňa 12.10.2017 pod č. CS SVP PR 2957/2017/11, podľa ktorého vodný režim v „Odstavnom ramene Dolnostredskom“ nie je ovplyvňovaný hydrologickým režimom vodného toku Váh, ale režimom útvaru podzemných vôd v príbrežnej zóne Váhu.

Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní skutkového stavu, hlavne pri posudzovaní skutočnosti, či od roku 2005 prišlo k podstatným hydrologickým zmenám, vychádzal z dvoch znaleckých posudkov, ktoré sa odlišovali v závere o tom, či sa jedná o vodný tok alebo nie. Ďalej vychádzal zo stanoviska SVP, š.p., z roku 2017, podľa ktorého ako sme už uviedli OR Dolnostredské nie je ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku Váh, ale režimom útvaru podzemných vôd v príbrežnej zóne Váhu. Taktiež vychádzal z vlastného pozorovania a merania v dňoch 22.11.2017 a 09.01.2018, kedy na rieke Váh bol zaznamenaný pokles hladiny cca o 1m oproti bežnej hladine a následne vzostup na pôvodnú hladinu. Na OR Dolnostredskom pracovníci OÚ Galanta nezaznamenali viditeľný pokles ani vzostup hladiny.

Na základe uvedených skutočností prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že od roku 2005 sa skutkový stav podstatne nezmenil a vo veci bolo už právoplatne rozhodnuté, preto v zmysle § 30 ods. 1 písm. i) zákona o správnom konaní zastavil konanie a nevydával nové rozhodnutie. Rozhodnutie č. A2005/00216-OÚŽP-629/05-OV zo dňa 20.04.2005, v ktorom OÚŽP Galanta, ako orgán štátnej vodnej správy, v zmysle § 43 ods. 7 vodného zákona určil, že vodná plocha nachádzajúca sa pod rybárskym revírom „Rameno Dolná Streda č. 2-1550-1-1“, je útvaram podzemnej vody a **nie je vodným tokom**, je právoplatné. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2005, a to márnym uplynutím lehoty na podanie odvolania. Od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia uplynuli 3 roky, a preto nie je preskúmateľné riadnym ani mimoriadnym opravným prostriedkom. Pokiaľ nebolo rozhodnutie zrušené príslušným orgánom prokuratúry, resp. súdom platí prezumpcia správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Toto rozhodnutie môže byť zrušené a nahradené len novým rozhodnutím príslušného orgánu štátnej vodnej správy, a to z dôvodu, že prišlo k podstatným hydrologickým zmenám. Orgán štátnej vodnej správy je v takom prípade povinný vydať rozhodnutie vo veci samej aj za predpokladu, že vo veci už vydané rozhodnutie bolo.

V tomto prípade prvostupňový správny orgán pri opätovnom zisťovaní skutkového stavu veci dospel k záveru, že neprišlo k podstatným hydrologickým zmenám, preto nevydával nové rozhodnutie vo veci samej, ale zastavil konanie.

K námietkam odvolateľa smerujúcim proti znaleckému posudku Ing. Juchovej uvádzame, že prvostupňový správny orgán bol povinný zistiť skutočný stav vecí, nemohol byť preto viazaný len na podklady SRZ, MsO Sereď, ktorý predložil znalecký posudok prof. Ing. Antala, DrSc. Podľa § 34 ods. 1 zákona o správnom konaní na dokazovanie môže správny orgán použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav vecí a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Pri posudzovaní, či prišlo od roku 2005 k zmenám, vychádzal prvostupňový správny orgán, ako sme už uviedli aj zo znaleckého posudku Ing. Juchovej, stanoviska SVP, š.p., z roku 2017, ako aj z vlastného pozorovania a merania.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu č. 6Sžp/6/2011, že ak boli vypracované vo veci znalecké posudky, správny orgán nemôže sám posudzovať odborné otázky. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že v prípade, ak medzi dôkazy hodnotené správnym orgánom patrí aj znalecký posudok, ktorého vypracovanie bolo potrebné na účely odborného posúdenia skutočností dôležitých pre rozhodnutie správneho orgánu, má odvolací súd za to, že zásada voľného hodnotenia dôkazov sa uplatní v obmedzenom režime. Podľa rozsudku sp. zn. 6 Sžo/150/2009, znalecký posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktoré hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať jeho správnosť, ale hodnotí iba to, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných správnym orgánom.

Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní predmetnej otázky, či OR Dolnostredské je vodným tokom alebo nie je, vychádzal okrem iného z dvoch znaleckých posudkov, ktoré sa v závere odlišovali tým, že v jednom prípade znalec dospel k záveru, že odstavné rameno nie je vodným tokom a v druhom prípade dospel k záveru, že odstavné rameno je vodným tokom. Tunajší odvolací orgán mal vedomosť, že je vypracovaný ďalší posudok k tejto problematike. Na overenie, či prvostupňový správny orgán postupoval správne a na podporu svojho tvrdenia si tento znalecký posudok listom č.j. 2018/016987 zo dňa 28.05.2018 vyžiadal. Tento znalecký posudok vypracoval Doc. Ing. Peter Halaj, CSc., pod č. 03/2018.

Dňa 05.06.2018 bol predmetný posudok doručený na tunajší odvolací orgán. V závere znaleckého posudku znalec uvádza, že na základe analýzy prírodných pomerov, výsledkov miestnej obhliadky skutkového stavu, podkladov poskytnutých zadávateľom a výsledkov meraní, dospel k záveru, že OR Dolnostredské, vedené na MŽP SR ako rybársky revír č. 2-1550-1-1 **nie je vodným tokom**, pretože nie je priamo ovplyvňované hydrologickým režimom vodného toku. Vytvorené vertikálne ílovobetónové tesnenie umiestnené v pravostrannej hrádzi zdrže zapustené do nepriepustného podložia vytvára bariéru pre intenzívne priesaky z vodného toku Váh v dotknutom úseku. Hydrologický režim odstavného ramena je hlavne závislý od hydrogeologického režimu podzemných vôd.

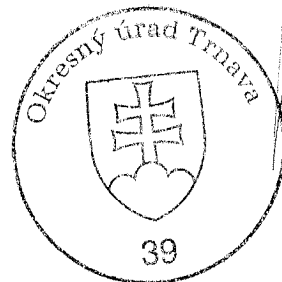
Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval správne. Právny záver vyslovený prvostupňovým správnym orgánom vo výroku napadnutého rozhodnutia je správne vyvedený zo skutkového stavu, ktorý bol prvostupňovým orgánom dostatočne a spoľahlivo zistený, a preto sa s ním odvolací orgán stotožnil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Čo sa týka námietky zaujatosti, SRZ, MSO Sereď nie je účastníkom konania, preto sa tunajší odvolací orgán ani nezaoberal tým, či ich vyjadrenia v odvolaní je potrebné považovať za oznámenie zaujatosti v zmysle § 10 zákona o správnom konaní.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Vančová Šteinerová
vedúca odboru



Doručí sa

1. VIA LEGE, s.r.o., Veterná 1093, 925 53 Pata
2. Slovenský rybársky zväz, MsO Sereď
3. Obec Dolná Streda, starosta obce, 925 63 Dolná Streda 650
4. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o ŽP - po nadobudnutí právoplatnosti